**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Ханты–Мансийск 26 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Новокшенова О.А.,

при секретаре Тесленко С.Ю.,

с участием представителя ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1368-2802/2025 по иску ООО ТК Алтай к Митрофановой (Давыдовой) \*\*\* о взыскании денежных средств,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО ТК Алтай обратилось с иском к Митрофановой (Давыдовой) Л.Е. о взыскании задолженности и судебных расходов.

Иск мотивирован тем, что между ООО ТК Алтай и ИП Давыдовой Л.Е. был заключен договор поставки №\*\*\* от 09.04.2021. Договор вступает в силу с 09.04.2021 и действует до 31.12.2021 и пролонгируется на каждый последующий год, если ни одна из сторон не заявит о намерении его расторгнуть (раздел 6). Товар был принят ответчиком, что подтверждается отметками ответчика на накладных: подписью ответственного лица. ИП Давыдова Л.Е. прекратила деятельность в качестве ИП 02.05.2023, что подтверждается выпиской из ЕГРИП. Истец свои обязательства выполнил, что подтверждается актом выполненных работ. Однако ответчик свои обязательства по оплате услуг не выполнил. В результате чего образовалась задолженность по возвратной многооборотной таре ответчика перед истцом в размере 20000 рублей и задолженности по невозвращенному оборудованию в сумме 21000 рублей. Просит взыскать с ответчика вышеуказанную задолженность по договору поставки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени заседания. Руководствуясь ст.117 ГПК РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени заседания, ходатайствовал о рассмотрении дела без участия. Руководствуясь ст.117 ГПК РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика исковые требования не признал, пояснив, что договор с ответчиком не заключался, документы ответчиком не подписывались. Между истцом и ответчиком были устные договоренности. Давыдов П.В. действительно работал в магазине, у них с ответчиком были разногласия. В настоящее время местонахождение бывшего супруга не известно. В связи с чем просил применить срок исковой давности и в удовлетворении исковых требований отказать.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, между ООО ТК Алтай и ИП Давыдовой Л.Е. был заключен договор поставки №\*\*\* от 09.04.2021 (л.д.160-67). Договор вступает в силу с 09.04.2021 и действует до 31.12.2021 и пролонгируется на каждый последующий год, если ни одна из сторон не заявит о намерении его расторгнуть (раздел 6).

ИП Давыдова Л.Е. прекратила деятельность в качестве ИП 02.05.2023, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Согласно условиям договора, истец в соответствии с п.1.1, 1.2 Договора поставил ответчику товар в ассортименте. Ассортимент товара, тара, упаковка, количество товара, цена и общая стоимость, сроки поставки, определяются на основании заявок, сформированных торговыми представителями самостоятельно заполненных покупателем заявок в УПД и товарно-транспортными накладными, являющихся неотъемлемой частью договора.

Товар был принят ответчиком, что подтверждается отметками ответчика на накладных: подписью ответственного лица. Кроме того, согласно сведением из МИФНС ИП Митрофановой (Давыдовой) Л.Е. представлялись налоговые отчетности на работника Давыдова П.В., подписи которого имеются в актах.

Сроки и условия поставки согласованы сторонами в разделе 2 договора, форма и порядок расчета в разделе 3. Согласно п.3.1, 3.2 договора оплата поставленного товара, производится с отсрочкой платежа сроком 7 календарных дней со дня отгрузки товара.

В соответствии с условиями договора ответчик обязан осуществить возврат многооборотной тары – в срок 10-30 дней со дня получения товара (п.4.1).

Задолженность ответчика по возвратно таре составляет: кег 50л – 2 шт., стоимостью 7000 руб. на сумму 14000 рублей; кег 30 л – 1 шт., стоимостью 6000 руб. на сумму 6000 рублей.

На основании п.4.4 Договора в случае невозврата возвратной тары покупателем в установленный срок, возвратная тара считается реализованной, а покупатель обязан возместить поставщику залоговую стоимость тары в течении 5 календарных дней с момента получения счета т поставщика.

В связи с чем задолженность ответчика по таре составляет в сумме 20000 рублей, из расчета 14000руб.+6000руб.

Даная задолженность отражена в акте сверки по таре №\*\*\* за период с 01.06.2022 по 10.02.2025, а также в акте сверки №\*\*\* за период с 01.05.2022 по 31.05.2022.

Указанная тара была поставлена ответчику, что подтверждается накладными №\*\*\* от 21.06.2022, №\*\*\* от 05.07.2022, №\*\*\* от 05.07.2022, подписанные представителем покупателя.

Согласно ст.517 ГК РФ если иное не установлено договором поставки, покупатель (получатель) обязан возвратить поставщику многооборотную тару и средства пакетирования, в которых поступил товар, в порядке и с в сроки, установленные законом, иными правовыми актами, принятыми в соответствии с иными обязательными правилами или договором. Прочая тара, а также упаковка товара подлежит возврату поставщику лишь в случае, предусмотренных договором.

Срок возврата тары по данной партии поставленного товара истек. Однако тара в адрес истца не поступила.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

 В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу п.1 ст.513 ГК РФ покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие приятие товара, поставленных в соответствии с договором поставки, в связи с чем действия работников покупателя (указанных в товарных накладных) по приему-передачи товара согласно п.1 ст. 182 ГК РФ явствуют из обстановки, в которой указанные лица действуют в качестве представителей покупателя.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства могут свидетельствовать об одобрении сделки, заключенной неуполномоченным лицом, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочие работников при совершении таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (аб.2 п.1 ст.182 ГК РФ).

В силу ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправии сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

 Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.ст.55, 67 ГПК РФ).

 Представителем истца заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно ст. 196 ГПК РФ общий срок исковой давности составляет 3 года.

Согласно ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Пунктом 1 статьи [200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/) определено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.
 По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст.[200 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-200/)).

Согласно п. 17 Постановления Пленума ВС РФ N 43, а также положений пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

До обращения в суд с иском истец обращался к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа в ноябре 2024 года.

18.11.2024 был вынесен судебный приказ.

Определением от 17.01.2025 судебный приказ отменен.

С иском истец обратился 14.02.2025, что подтверждается оттиском печати на конверте.

Из представленных доказательств установлено, что тара была поставлена 21.06.2022 и 05.07.2022, что подтверждается товарными накладными.
 Соответственно срок исковой давности не истек.

Доводы представителя ответчика не могут быть состязательными, так как они опровергаются материалами дела в совокупности.

 Таким образом требования истца в части взыскания 20000 рублей правомерны и подлежат удовлетворению.

 Кроме того, в соответствии с п.8.1 договора поставки №\*\*\* от 09.04.2021 в целях улучшения сервиса для конечного потребителя товара, поставщик может предоставить покупателю по его заявке во временное пользование разливное оборудование. Покупатель обязуется принять оборудование и вернуть поставщику при прекращении деятельности договора поставки, либо пот требованию поставщика.

Истец поставил ответчику во временное владение следующее оборудование: заборная головка 1500 (тип А) в количестве 3 шт. в сумме 4500 рублей; каплесборник пласт. (ТК Алтай) в количестве 5 шт. в сумме 1500 рублей; пеногаситель в количестве 3шт. в сумме 15000 рублей. На общую сумму 21000 рублей.

Указанная задолженность по переданному во временное пользование оборудованию подтверждается актом сверки №8483 от 10.02.2025 за период с 01.01.2024 по 10.02.2025, актом №371 от 14.01.2022 по оборудованию, актом №960 от 08.07.2021, №1294 от 23.09.2021, №1750 от 16.12.2021, №2686 от 21.02.2022, №3506 от 18.07.2022.

На основании п.8.4 договора поставки ответчик обязан вернуть переданное оборудование взыскателю на основании требования. В противном случае, согласно п.8.4 ответчик обязан уплатить штраф в размере 100% стоимости оборудования.

04.06.2024 истцом в адрес ответчика было направлено требование о погашении задолженности.

Однако требования ответчик не исполнил.

Таким образом ответчиком не представлены суду соответствующие доказательства, опровергающие доводы истца о наличии задолженности, а также опровергающие расчеты истца о сумме задолженности.

При наличии указанного, в судебном заседании установлено, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по договору поставки, предоставленных истцом.

Таким образом, требования истца о взыскании денежных средств по невозвращенному оборудованию в размере 21000 руб. подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ООО ТК Алтай к Митрофановой (Давыдовой) \*\*\* о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Митрофановой (Давыдовой) Людмилы Евгеньевны (паспорт \*\*\* ) в пользу ООО ТК Алтай 20000 руб. – в счет задолженности по возвратной многооборотной таре, 21000 рублей – в счет стоимости невозвращенного оборудования, 4000 руб. - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

 Решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова

Решение в окончательной форме вынесено 07 июля 2025 года по заявлению представителя ответчика.